

Informe de Seguimiento del Plan de Mejora

Graduado o Graduada en Ingeniería Civil por la Universidad de Cádiz

1. ÁMBITO NORMATIVO

El artículo 27 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, dispone que con la implantación de las enseñanzas correspondientes a los títulos oficiales, los órganos de evaluación que la Ley de las comunidades autónomas determinen, llevarán a cabo el seguimiento del cumplimiento del proyecto contenido en el plan de estudios verificado por el Consejo de Universidades.

La Agencia Andaluza del Conocimiento, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 16/2007, de 3 de diciembre, Andaluza de la Ciencia y el Conocimiento, tiene atribuidas las competencias de evaluación y acreditación de las actividades universitarias. La Agencia Andaluza del Conocimiento, a través de la Dirección de Evaluación y Acreditación, ha establecido los criterios y directrices necesarios para la valoración del seguimiento que las universidades realizan sobre los títulos.

La Comisión de Seguimiento de Rama designada por la Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento, formada por expertos en la materia, que actúan en régimen de independencia y autonomía, es la competente para evaluar el seguimiento de la implantación de los títulos oficiales de Andalucía.

2. OBJETO DEL INFORME

La Universidad de Cádiz, solicita la evaluación para el seguimiento tras la renovación de la acreditación del:

ID ministerio	2501757
Denominación del Título	Graduado o Graduada en Ingeniería Civil
Universidad	Universidad de Cádiz
Centro/s	Escuela Politécnica Superior
Rama de Conocimiento	Ingeniería y Arquitectura

3. CONTENIDO DE LA EVALUACIÓN

La Comisión de Seguimiento de la rama correspondiente emite este informe como resultado de la evaluación del Plan de mejora de la titulación oficial arriba mencionada. Esta evaluación se ha llevado a cabo tomando como base el plan de mejora del Título para la convocatoria 2018/2019 y según el procedimiento establecido por la DEVA

4. MOTIVACIÓN

4.1 Analizado el plan de mejora, se consideran resueltas las siguientes recomendaciones:

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 1. Información pública disponible

Tipo: Recomendación

Recomendación 19: Se recomienda incluir todos los apartados informativos recomendados por la DEVA en el nuevo formato de página web de Grados de la UCA.

Justificación: Según se indica en la justificación se han incorporado todos los elementos informativos recomendados por la DEVA y adaptado estos contenidos al nuevo formato de página web de Grados de la UCA.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación 20: Se recomienda, tanto en informes derivados de los procedimientos del SGC como en futuros Autoinformes, dar las medidas del grado de satisfacción de los usuarios con datos de su consistencia estadística, como son el número de respuestas de la encuesta y el tamaño de la población encuestada.

Justificación: Según se indica en el apartado de justificación, desde el pasado Autoinforme 16-17 se dan las medidas del grado de satisfacción de los usuarios con datos de número de respuestas, tamaño de la población encuestada y medidas estadísticas como el promedio y la desviación estándar.

Se ha comprobado que se aportan los datos requeridos.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación 21: En el procedimiento P08 de evaluación de la satisfacción de los grupos de interés, se recomienda incluir indicadores de satisfacción de los colectivos PAS y empleadores

Justificación: Según se indica en el apartado justificación y observaciones de esta recomendación, ya se han incluido indicadores de satisfacción de estos colectivos.

Se ha comprobado que se aportan los datos requeridos.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 6. Resultados del programa

Tipo: Recomendación

Recomendación 24: Se recomienda seguir analizando las asignaturas con bajos valores de tasa de rendimiento y las asignaturas con elevados porcentajes de no presentados y generar las acciones de mejora correspondientes.

Justificación: Según se indica en el apartado de justificación ya se hacen reuniones de coordinación entre profesores de 1º y 2º al comienzo de cada semestre para realizar las acciones que se indican en la recomendación y aunque la acción propuesta no está finalizada ni se han alcanzado los objetivos previstos, se va por el buen camino para conseguirlos.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación

Recomendación 25: Se recomienda realizar el seguimiento de inserción laboral de los egresados según el procedimiento del SGC definido a tal fin y de este modo realizar el seguimiento de los datos de empleabilidad.

Justificación: Según se indica en el apartado observaciones de esta recomendación los resultados de los indicadores relacionados con la inserción laboral de los egresados se encuentran estudiados y comentados en el autoinforme.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación

Recomendación 26: Se recomienda concretar las actividades de promoción y difusión previstas y valorar sus resultados

Justificación: En el apartado de justificación y observaciones de esta recomendación se concretan las actividades de promoción y difusión previstas en el título y se valoran sus resultados.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación Especial Seguimiento

Recomendación 29: Se deben emprender acciones dentro del plan de mejora para mejorar el rendimiento de las asignaturas de primero y de este modo disminuir la tasa de abandono.

Justificación: Semestralmente se revisan aquellas asignaturas que esporádicamente tienen problemas en sus indicadores de rendimiento y ya ha comenzado a verse resultados positivos en algunas de ellas.

4.2 Se muestra a continuación las recomendaciones que se consideran no resueltas. En algún caso la recomendación puede haber sido reformulada a la vista de la información analizada por la comisión y el resultado de la valoración de las distintas acciones de mejora propuestas.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación 22: Se recomienda dar a la coordinación horizontal un soporte formal, mejorar su visibilidad y fomentar la participación tanto de profesorado como de alumnos.

Justificación: Aunque la Acción propuesta se considera adecuada para conseguir el objetivo de la recomendación, no se considerará resuelta hasta que se compruebe su eficacia, ya que se continúa observando el bajo grado de percepción positiva que el alumnado tiene en cuanto a la coordinación entre profesores.

Acción de Mejora 1: Elaboración de procedimiento de coordinación básico.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación Especial Seguimiento

Recomendación 27: Se deben realizar acciones para promover la mejora de la cualificación docente e investigadora del PDI, muy especialmente para el incremento del porcentaje de profesorado doctor

Justificación: Aunque las Acciones propuestas se consideran adecuadas para conseguir el objetivo de la recomendación, no se considerará resuelta hasta que se compruebe su eficacia.

Acción de Mejora 1: Potenciar el desarrollo y cualificación del personal docente mediante la lectura de tesis doctoral

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Acción de Mejora 2: Potenciar la formación y desarrollo profesional y académico del Profesorado y del Personal de Apoyo, mediante difusión y énfasis en los programas DOCENTIA y desarrollo de innovación y formación docente.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos

Tipo: Recomendación

Recomendación 23: Se recomienda difundir y promover la participación del alumnado en el programa de orientación académica y profesional.

Justificación: Aunque la Acción propuesta se considera adecuada para conseguir el objetivo de la recomendación, no se considerará resuelta hasta que se compruebe su eficacia.

Acción de Mejora 1: Promover y aumentar la participación del alumnado en el PROA

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 6. Resultados del programa

Tipo: Recomendación Especial Seguimiento

Recomendación 28: Se debe realizar una investigación imparcial que analice las disfunciones observadas en la asignatura de primero 'Cálculo-10617002' y emprender acciones para mejorar la actual situación

Justificación: Aunque las Acciones propuestas se consideran adecuadas para conseguir el objetivo de la recomendación, no se considerará resuelta hasta que se compruebe su eficacia.

Acción de Mejora 1: Investigación imparcial por parte de la Inspección General de Servicios sobre las disfunciones observadas en la asignatura Cálculo.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Acción de Mejora 2: Sustitución del personal docente encargado de impartir la asignatura.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación Especial Seguimiento

Recomendación 30: Con el objeto de incidir en incremento de la tasa de graduación, se deben emprender acciones dentro del plan de mejora para agilizar la realización del TFG y en otros aspectos que a criterio de la Comisión de Calidad también pudieran repercutir en la excesiva prolongación de los estudios.

Justificación: Aunque la Acción propuesta se considera adecuada para conseguir el objetivo de la recomendación, no se considerará resuelta hasta que se compruebe su eficacia.

Acción de Mejora 1: Promoción y difusión de un paquete de medidas para favorecer el desarrollo y ejecución en plazo del PFG, especialmente el impulso del Aula de Proyectos.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 2: 2017/18 P.D. II.1. La interpretación de los indicadores de calidad no es totalmente significativa debido al bajo número de respuestas obtenido de las encuestas.

Justificación: Aunque la Acción propuesta se considera adecuada para conseguir el objetivo de la recomendación, no se considerará resuelta hasta que se compruebe su eficacia.

Acción de Mejora 1: 2017/18 P.M.II.1. Aumentar el grado de conocimiento y fomentar la participación de los grupos de interés en la realización de encuestas.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 1: 2017/18 P.D.III.1. Bajo porcentaje de participación del profesorado en proyectos de innovación docente (ISGC-P09-03 = 26,83%)

Justificación: Aunque la Acción propuesta se considera adecuada para conseguir el objetivo de la recomendación, no se considerará resuelta hasta que se compruebe su eficacia.

Acción de Mejora 1: 2017/18 P.M.III.1. Elevación de la participación del profesorado en proyectos de innovación docente

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 3: 2017/18 P.D.III.2. Baja satisfacción de los estudiantes con la coordinación entre profesores del título (1,91 sobre 5)

Justificación: Aunque la Acción propuesta se considera adecuada para conseguir el objetivo de la recomendación, no se considerará resuelta hasta que se compruebe su eficacia.

Acción de Mejora 1: 2017/18 P.D.III.2. Aumento del grado de satisfacción de los alumnos con la coordinación entre profesores.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 4: 2017/18 P.D.III.3. Baja satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección del TFG (1,64 sobre 5).

Justificación: Aunque la Acción propuesta se considera adecuada para conseguir el objetivo de la recomendación, no se considerará resuelta hasta que se compruebe su eficacia.

Acción de Mejora 1: 2017/18 P.M.III.3. Aumento de grado de satisfacción de los alumnos con el procedimiento de selección del TFG

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 5: 2017/18 P.D.III.4. El porcentaje del profesorado sin vinculación permanente y No Doctor en el Título es elevado.

Justificación: Aunque la Acción propuesta se considera adecuada para conseguir el objetivo de la recomendación, no se considerará resuelta hasta que se compruebe su eficacia. Para acelerar la consecución de esta recomendación se propone la contratación de profesorado en las condiciones y cumpliendo los requisitos que se indican en la misma.

Acción de Mejora 1: 2017/18 P.M.III.4. Potenciar la formación y desarrollo profesional del Profesorado y del Personal de Apoyo.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No

- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 6: 2017/18 P.D.IV.1. Descenso en la satisfacción del alumnado con respecto a la infraestructura y recursos del Título (2,50 sobre 5)

Justificación: Aunque las Acciones propuestas se consideran adecuadas para conseguir el objetivo de la recomendación, no se considerará resuelta hasta que se compruebe su eficacia.

Acción de Mejora 1: 2017/18 P.D.IV.1. Mejora de los equipos, laboratorios y talleres.

- La acción de mejora es adecuada: Sí

- La acción de mejora se considera finalizada: No

- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Acción de Mejora 2: 2017/18 P.D.IV.2. Desarrollo de la Fase II de mejora de la infraestructura y aspecto visual del Centro, incluyendo nuevo edificio Biblioteca y Sala de Estudio.

- La acción de mejora es adecuada: Sí

- La acción de mejora se considera finalizada: No

- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 7: 2017/18 P.D.IV.2. Baja satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado (1,50 sobre 5)

Justificación: Aunque la Acción propuesta se considera adecuada para conseguir el objetivo de la recomendación, no se considerará resuelta hasta que se compruebe su eficacia.

Acción de Mejora 1: 2017/18 P.M.IV.3. Potenciación, fomento y difusión de las actividades de orientación académica por parte del Coordinador PROA.

- La acción de mejora es adecuada: Sí

- La acción de mejora se considera finalizada: No

- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 8: 2017/18 P.D.IV.3 Baja satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación profesional (1,67 sobre 5)

Justificación: Aunque la Acción propuesta se considera adecuada para conseguir el objetivo de la recomendación, no se considerará resuelta hasta que se compruebe su eficacia.

Acción de Mejora 1: 2017/18 P.M.IV.4. Potenciación, fomento y difusión de las actividades de orientación profesional por parte del Coordinador de Empresas.

- La acción de mejora es adecuada: Sí

- La acción de mejora se considera finalizada: No

- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 9: 2017/18 P.D.V.1.1. ISGC-P02, Número de matriculados de nuevo ingreso bajo, con un valor de 20.

Justificación: Aunque las Acciones propuestas se consideran adecuadas para conseguir el objetivo de la recomendación, no se considerará resuelta hasta que se compruebe su eficacia.

Acción de Mejora 1: 2017/18 P.M.V.1.1. Refuerzo del fomento de actividades de orientación pre-universitaria en el Centro y en el exterior

- La acción de mejora es adecuada: Sí

- La acción de mejora se considera finalizada: No

- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Acción de Mejora 2: 2017/18 P.M.V.1.2. Continuación y mejora de la nivelación de Formación Básica para seguir mejorando el perfil de

ingreso

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 10: 2017/18 P.D.V.2.1. Tasa de abandono (42,40%) no alcanza el objetivo de la memoria verificada (15%).

Justificación: Aunque la Acción propuesta se considera adecuada para conseguir el objetivo de la recomendación, no se considerará resuelta hasta que se compruebe su eficacia.

Acción de Mejora 1: 2017/18 P.M.V.2.1. Seguir realizando un seguimiento de las casusas de abandono y promover medidas para revertir esta situación.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 11: 2017/18 P.D.V.2.2. Tasa de graduación (3%) no alcanza el objetivo de la memoria verificada (10%)

Justificación: Aunque la Acción propuesta se considera adecuada para conseguir el objetivo de la recomendación, no se considerará resuelta hasta que se compruebe su eficacia.

Acción de Mejora 1: 2017/18 P.M.V.2.2. Realizar acciones para agilizar la realización del TFG y otros aspectos que pudieran repercutir en la excesiva prolongación de los estudios.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 12: 2017/18 P.D.V.4.1. Bajas tasas de movilidad saliente, tanto nacional como internacional

Justificación: Aunque la Acción propuesta se considera adecuada para conseguir el objetivo de la recomendación, no se considerará resuelta hasta que se compruebe su eficacia.

Acción de Mejora 1: 2017/18 P.M.V.4.1. Planificar sesiones de promoción de la movilidad contando con la participación de anteriores estudiantes ERASMUS, SICUE, etc

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 13: 2017/18 P.D.V.4.2. Escaso número de estudiantes entrantes a nivel nacional. ISGC-P06-04 con valor de 2 estudiantes

Justificación: Aunque la Acción propuesta se considera adecuada para conseguir el objetivo de la recomendación, no se considerará resuelta hasta que se compruebe su eficacia.

Acción de Mejora 1: 2017/18 P.M.V.4.2. Realizar acciones de promoción de la EPS de Algeciras en las Escuelas de Ingeniería socias.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 14: 2017/18 P.D.V.6.1. Media-baja satisfacción del alumnado con el título (ISGC-P08-02), con una valoración de 2,73 sobre 5.

Justificación: Aunque la Acción propuesta se considera adecuada para conseguir el objetivo de la recomendación, no se considerará resuelta hasta que se compruebe su eficacia.

Acción de Mejora 1: 2017/18 P.M.V.6.1. Continuar haciendo hincapié en las actividades y programas encaminados a la orientación académica y prácticas de empresa.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Acción de Mejora 2: 2017/18 P.M.V.6.2. Mejorar los procedimientos y mecanismos de selección y seguimiento de los PFG. Potenciación del Aula de Proyectos.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 15: 2017/18 P.D.V.6.2. Baja participación en las encuestas del colectivo alumnos y profesores (12 alumnos y 9 profesores)

Justificación: Aunque la Acción propuesta se considera adecuada para conseguir el objetivo de la recomendación, no se considerará resuelta hasta que se compruebe su eficacia.

Acción de Mejora 1: 2017/18 P.M.V.6.3. Fomentar la participación entre el colectivo alumnos y profesores en este tipo de encuestas

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2016

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 16: 2017/18 P.D.V.7.1. Desconocimiento general del uso y existencia del Buzón de Atención al Usuario (BAU), lo que provoca que no existan ni sugerencias ni felicitaciones (ISGC-P11-02 e ISGC-P11-03 = 0,00%)

Justificación: Aunque la Acción propuesta se considera adecuada para conseguir el objetivo de la recomendación, no se considerará resuelta hasta que se compruebe su eficacia.

Acción de Mejora 1: 2017/18 P.M.V.7.1. Insistencia en la mejora de la información disponible sobre uso y misión del BAU y fomento y difusión de su uso dentro del colectivo de alumnos.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 17: 2017/18 P.D.V.7.2. Bajo % de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios (ISGC-P11-01), con un 1,49%

Justificación: Aunque la Acción propuesta se considera adecuada para conseguir el objetivo de la recomendación, no se considerará resuelta hasta que se compruebe su eficacia.

Acción de Mejora 1: 2017/18 P.M.V.7.2. Insistencia en la mejora de la información disponible sobre uso y misión del BAU y fomento y difusión de su uso dentro del colectivo de alumnos y profesores.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 18: 2017/18 P.D.V.7.3. Elevado tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones (ISGC-P11-06), que alcanza un valor de 15,5 días.

Justificación: Aunque la Acción propuesta se considera adecuada para conseguir el objetivo de la recomendación, no se considerará resuelta hasta que se compruebe su eficacia.

Acción de Mejora 1: 2017/18 P.M.V.7.3. Se instará a los responsables de dar respuesta al BAU (Dirección del Centro) a emprender medidas encaminadas a reducir el tiempo de respuesta y a que tomen conciencia sobre la importancia de esta medida.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

4.3 Se muestra a continuación recomendaciones detectadas y añadidas durante el proceso de evaluación por la Comisión de Seguimiento, adicionales a las introducidas por la Universidad. Estas recomendaciones se consideran no resueltas y habrán de atenderse por la Universidad, siendo objeto de seguimiento en futuras evaluaciones.

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación

Recomendación 31: No procede

RESUMEN

Sólo se muestran aquellas recomendaciones y acciones de mejora con origen en el Informe de Renovación de la Acreditación

	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Criterio 6	Criterio 7	TOTAL
Recomendaciones Totales	1	2	0	2	1	2	5	13
Recomendaciones Resueltas	1	2	0	0	0	1	3	7
Acciones Definidas	1	2	0	2	1	2	4	12
Acciones Adecuadas	1	2	0	2	1	2	4	12
Acciones Finalizadas	1	2	0	0	0	0	3	6
Acciones. Logro de Objetivos	1	2	0	2	1	0	2	8



El presente informe de seguimiento tiene como finalidad aportar información que ayude a las universidades a mejorar la calidad de los títulos oficiales.

La información utilizada para realizar la evaluación ha sido la suministrada y validada por la Universidad en la fase de incorporación de recomendaciones y acciones de mejora a la plataforma informática. En próximos seguimientos se debe prestar especial atención a la calidad de la información suministrada, por ser un elemento que puede afectar al proceso de evaluación y su resultado.

Córdoba, a 08 de noviembre de 2019

La Comisión de Seguimiento de Ingeniería y Arquitectura